

Huisartsenpraktijk Kolderveen

De heer A.R. Moes
Kolderveen 4
7948 NJ NIJEVEEN

Barnveld, 20 augustus 2008

Onze referentie: BK/mu/8.201/8.019

Betreft: Uw brief van 14 augustus inzake het praktijkkostenonderzoek huisartsen

Geachte heer Moes,

Op 14 augustus jongstleden ontving ik via de mail uw reactie op mijn brief BK/mu/08.201/8.016 d.d. 13 augustus 2008. In voorliggende brief ga ik in op uw opmerkingen en vragen. Daarbij zal ik ook ingaan op enkele opmerkingen inzake mijzelf en Significant uit uw brief aan de NZa van 18 augustus 2008.

Uw opmerkingen en vragen

U geeft in uw brief aan dat ik terugkom op gedane uitspraken. Ik ben van mening dat hierbij sprake is van een verschil in interpretatie van ons telefoongesprek. Hoe vervelend ook, accepteer ik dat als een gegeven dat kan voorkomen bij mondelinge communicatie, en ga daar dan ook verder niet op in.

U heeft mij in dat verband zeer verbaasd met uw opmerking in uw brief aan de NZa van 18 augustus 2008 dat er 3 getuigen bij dit telefoongesprek aanwezig waren. Als dit inderdaad het geval is geweest, wat ik overigens ten zeerste betwijfel, dan heeft u mij daar niet van op de hoogte gesteld tijdens het gesprek. Ik beschouw het als vanzelfsprekend dat als derden meeluisteren bij een telefoongesprek (via speaker of opnemen e.d.), dit vooraf wordt gemeld aan een gesprekspartner. Uw handelen getuigt derhalve van weinig fatsoen: of de betreffende opmerking in uw brief aan de NZa is bezijden de waarheid of u heeft mij uiterst onheus behandeld. Mijn referentiekader bestaat daarbij niet alleen uit professionele standaarden (bij een onderzoek uitgevoerd door onze organisatie zou dit nooit gebeuren), maar vooral ook uit normale omgangsnormen en -waarden.

Ik heb u in ons telefoongesprek geen toezegging gedaan over een verslag. Wel heb ik aangegeven de hoofdpunten te bevestigen, waaronder uw weigering van verdere deelname. In mijn brief van 13 augustus heb ik beide gedaan. Ik zie geen reden om een uitgebreider verslag op te stellen en zal dat dan ook niet doen.

Significant B.V.

Thorbeckelaan 91, 3771 ED Barnveld • www.significant.nl
Tel.: 0342 40 52 40, Fax: 0342 40 52 46 • info@significant.nl • KvK 39081506

Brede verspreiding van de correspondentie

Ik begrijp uit uw reactie dat u onze correspondentie naar de door u vermelde partijen blijft sturen.

In uw brieven roept u een onjuist beeld op van onze organisatie en het onderzoek, bijvoorbeeld wat betreft onze helpdesk en de weergave van ons telefoongesprek (met onjuiste interpretatie en tendentius woordgebruik bij de beschrijving), en verbindt u hieraan een ondeskundig oordeel. Juist op deze onderwerpen uit u de door mij genoemde ongefundeerde kritiek, omdat u een referentiekader hanteert dat volstrekt ongebruikelijk is.

Ik wijs u er met klem op dat u, met het toesturen van de voornoemde ongefundeerde kritiek op het onderzoek en onze organisatie aan een zeer brede groep personen en organisaties zonder duidelijk belang, het imago van Significant schaadt. Ik verzoek u nogmaals dringend hiermee te stoppen.

Ten slotte

U beschouwt uzelf niet als een deskundige op het gebied van dit soort vragenlijsten. Ik neem echter iedere deelnemer aan een onderzoek serieus in zijn of haar opmerkingen. Uw reactie aan de heer Lucas Vennemann van de NZa, waarin u uw opmerkingen op de vragenlijst schriftelijk heeft doorgegeven, zal dan ook door ons met interesse worden beschouwd; zinvolle en onderbouwde suggesties worden meegenomen in het onderzoek, zoals ik u ook telefonisch heb gemeld.

Echter, het beantwoorden van al uw vragen en het ingaan op al uw opmerkingen is zeer tijdrovend en leidt - zo blijkt - alleen maar tot meer correspondentie. Ik zal dan ook - naar mijn eigen beoordeling - vanaf heden uitsluitend ingaan op vragen die aansluiten bij de doelstellingen van het onderzoek en een bijdrage leveren aan het adequaat uitvoeren ervan. Daar ligt immers mijn verantwoordelijkheid. Dit voorkomt (in mijn ogen) nutteloze correspondentie, zodat ik mijn tijd kan besteden aan belangrijker zaken. Ik vertrouw erop dat u vanaf heden dezelfde afweging maakt.

Hoogachtend,
Significant B.V.

Drs. B. (Bert) Karssen
Partner

Huisartsenpraktijk Kolderveen
A. R. Moes
Kolderveen 4
7948 NJ Nijeveen
Tel. 0522-491224
www.kolderveen.nl

Nijeveen, 21 augustus 2008.

Aan Significant B.V.
Administratie huisartsenonderzoek (08.201)
Thorbeckelaan 91
3771 ED Barneveld
t.a.v. drs. B (Bert) Karssen

Onderwerp:

- uw referentie: BK/mu/8.201/8.019.
- mijn brief aan de NZa d.d. 17 augustus 2008 met als onderwerp: NZa kostenonderzoek huisartsen 2008, uw brief d.d. 14 augustus 2008 met kenmerk WHOL/shot/A-08-568/0800027339.

Geachte heer Karssen,

Na lezing van uw brief d.d. 20 augustus 2008 moet ik constateren dat er sprake is van een misverstand.
Tijdens het met u gevoerde telefoongesprek op woensdagavond 6 augustus 2008 was er helemaal geen sprake van meeluisteren door derden middels bandopname of luidsprekers.
Wel waren er op het moment dat de telefoon in de woonkamer werd opgenomen er bij toeval ook anderen aanwezig. Zij werden hierdoor getuige van het bewuste gesprek.
Dit komt overeen met de letterlijke tekst in de brief aan de NZa d.d. 17 augustus 2008.

Strikt genomen vind ik het bovenstaande overigens helemaal niet relevant in het kader van het onderhavige kostenonderzoek huisartsen 2008 en leidt het inderdaad af van belangrijker zaken.
De reden dat ik toch reageer komt voort uit het feit, dat u me in een brief (met afschrift naar de NZa) nu voor de tweede keer negatief neerzet zonder enig bewijs of onderbouwing.
Ik hoop dat u inziet dat u in uw brieven voorbarige en onjuiste veronderstellingen hebt geuit.

Met vriendelijke groeten,

Roelof Moes, huisarts

i.a.a: Aan de Raad van Bestuur van de Nederlandse Zorgautoriteit.
t.a.v. mevr. drs. C.C. van Beek MCM,
portefeuillehouder Zorgmarkten Cure