

Huisartsenpraktijk Kolderveen

De heer A.R. Moes
Kolderveen 4
7948 NJ NIJEVEEN

Bameveld, 13 augustus 2008

Onze referentie: BK/mu/08.201/8.016

Betreft: uw brief van 8 augustus 2008 inzake het praktijkkostenonderzoek huisartsen

Geachte heer Moes,

Op vrijdag 8 augustus 2008 ontving ik via de mail uw brief met als onderwerp "NZa onderzoek kosten huisartsenzorg 2008 brief aan Significant". In uw brief maakt u enkele opmerkingen bij de brief van Significant inzake "Declaratie administrateur kostenonderzoek". Daarnaast stelt u vragen over de pilot, zoals aangegeven in de voornoemde brief van Significant.

Met voorliggende brief ga ik in op uw opmerkingen en geef ik antwoord op uw vragen.

Reactie op uw opmerkingen

Ik heb u al in ons telefoongesprek aangegeven dat de brief inzake de vergoeding idealiter eerder was verstuurd, maar dat dit door omstandigheden later heeft plaatsgevonden. Van een fout of onzorgvuldigheid is echter geenszins sprake. Het informatieverzoek in de brief van de NZa staat los van het pilotonderzoek naar een vergoeding door het ministerie van VWS voor externe kosten (accountantskosten).

Bij uw opmerking over de te korte resterende tijd voor het opsturen van de factuur doet u aannames over de situatie rond de invulling van de vragenlijst, die vervolgens leiden tot uw conclusie. Op basis van de beperkte informatie lijkt uw conclusie logisch, maar in tegenstelling tot u hebben wij de volledige informatie over de actuele situatie van invulling door de huisartsen in de pilot. Die situatie maakt dat de gehanteerde termijn, zoals gesteld in de brief voor het opsturen van de factuur voor externe ondersteuning, zeer goed haalbaar en logisch is.

Significant B.V.

Thorbeckelaan 91, 3771 ED Bameveld • www.significant.nl
Tel.: 0342 40 52 40, Fax: 0342 40 52 46 • info@significant.nl • KvK 39081506

Uw situatie is namelijk bijzonder: u heeft de vragenlijst in zijn geheel ingevuld (met onrealistische cijfers, maar met voldoende onderlinge consistentie om door de vragenlijst heen te komen), dit vanuit uw behoefte om de vragenlijst kwalitatief te testen. Hierbij is (naar wij aannemen) niet van externe ondersteuning gebruikgemaakt. De door ons in de brief gestelde termijn voor het insturen van de factuur zal uw situatie daarom niet beïnvloeden.

Beantwoording van uw vragen

De doelstelling van de pilot onder 10 huisartsen is primair het vaststellen van de hoeveelheid tijd die nodig is voor externe ondersteuning bij het invullen (boekhouder, accountant) en de daarmee gemoeide kosten voor de huisarts. Het gaat dus niet om de tijd van de huisarts zelf. De facturen (met daarin uren, uurtarief en totale kosten) vormen de basis voor het vaststellen van een vergoeding door het ministerie van VWS. De pilot heeft dus geenszins betrekking op de (inhoud van de) vragenlijst; die is reeds uitvoerig in een eerder stadium getest door enkele huisartsen en andere ter zake deskundigen. Wel zijn wij in kwalitatieve en algemene zin nieuwsgierig naar de ervaringen van de huisartsen. Om die reden zullen wij telefonisch contact opnemen met deze 10 huisartsen. Er is echter geen sprake van een formele pilot op de inhoud en daarmee zijn er geen formele instructies nodig. Vanzelfsprekend zullen zinvolle en onderbouwde suggesties van de huisartsen worden meegenomen in het onderzoek.

Wij hebben in de afgelopen twee weken contact gezocht met de 10 huisartsen om na te gaan of tijdige invulling mogelijk is. Daaruit blijkt dat verschillende praktijken in de vakantieperiode gesloten zijn. Inmiddels heeft de NZa besloten de indieningstermijn te verlengen naar 3 september. U bent hierover geïnformeerd middels een brief d.d. 8 augustus 2008.

De reacties van de huisartsen in de pilot worden in kwalitatieve zin besproken met de NZa, vanzelfsprekend in geanonimiseerde vorm.

Er worden in het onderzoek geen schriftelijke vragenlijsten verstuurd. Na afloop van de pilot wordt er een aanvullende steekproef getrokken voor het uitgebreidere onderzoek; deze praktijken ontvangen dezelfde brief van de NZa als die u reeds heeft ontvangen.

De reden dat de vragenlijst niet gemakkelijk is door te bladeren en dat er geen hardcopy wordt opgestuurd, is dat dit voorkomt dat vragen 'tactisch' worden ingevuld, bijvoorbeeld om de belasting voor het invullen te minimaliseren. Dit is zeer gebruikelijk bij marktonderzoeken met behulp van digitale vragenlijsten/webapplicaties.

De benodigde tijd van de huisarts voor het invullen van de vragenlijst hangt in sterke mate af van de noodzaak van externe ondersteuning voor de betreffende huisarts. Dit betekent dat de verwachte belasting sterk zal variëren tussen de respondenten. Wij hebben dan ook gemeend dit niet vooraf aan te geven.

Uw medewerking aan het onderzoek

U heeft telefonisch aangegeven niet meer aan het onderzoek te willen meewerken. Wij zijn echter graag bereid om - gegeven uw verkeerde invulling en de verlenging van de indieningstermijn - uw vragenlijst in overleg met de NZa weer 'open te zetten', zodat u de vragenlijst met correcte cijfers kunt invullen. Ik wijs u erop dat medewerking aan het onderzoek niet op vrijwillige basis is. Hiervoor verwijst ik u naar de brief inzake het informatieverzoek.

Tot slot

Evenals bij uw vorige schrijven aan de NZa, heeft u een afschrift van de brief aan Significant aan een groot aantal organisaties gestuurd die geen rol spelen in het onderzoek. Ik wijs u erop dat u daarmee de goede naam van Significant schaadt. Het grootste deel van uw schriftelijke opmerkingen en kwalificaties over het onderzoek en de vragenlijst is namelijk gebaseerd op een referentiekader die niet aansluit bij (de geldende professionele normen voor) dit type onderzoek en de bijbehorende helpdeskfunctie. Ik constateer dit op basis van ons - overigens niet onplezierige - telefoongesprek, waarin u uw kritiek op de vragenlijst heeft toegelicht, de door u in uw brief aan de NZa aangehaalde vergelijkingen en mijn jarenlange ervaring met vergelijkbare onderzoeken. Ik verzoek u daarom vriendelijk doch dringend om te stoppen met deze ongefundeerde kritiek, buiten uw deskundigheidsgebied, breed te verspreiden.

Ik vertrouw erop met deze brief uw vragen te hebben beantwoord.

Hoogachtend,
Significant B.V.

Drs. B. (Bert) Karssen
Partner

Huisartsenpraktijk Kolderveen
A. R. Moes
Kolderveen 4
7948 NJ Nijeveen
Tel. 0522-491224
www.kolderveen.nl

Nijeveen, 14 augustus 2008

Aan Significant B.V.
Administratie huisartsenonderzoek (08.201)
Thorbeckelaan 91
3771 ED Barneveld
t.a.v. drs. B (Bert) Karssen

Geachte heer Karssen,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw elektronische brief verstuurd 13 augustus 23.57 uur. Het valt me als eerste op, dat u in deze brief terug komt op de uitspraak van vorige week woensdagavond, dat de pilot ook juist bedoeld was om de tekortkomingen die naar mijn mening aanwezig waren bij het onderzoek, naderhand nog door Signifact gecorrigeerd konden worden. Meerdere malen gaf u aan: "het was maar een pilot en daarom zijn kritische opmerkingen zo belangrijk". Thans lees ik in uw brief dat de vragenlijst min of meer vast staat en niet meer gewijzigd zal worden.

In het telefoongesprek van die woensdagavond hebt u de toezegging gedaan om een schriftelijk verslag naar mij te sturen van het besprokene op die avond. Dit verslag heb ik nog niet ontvangen. Graag zie ik dit verslag alsnog tegemoet.

Ten slot stelt u in uw brief het volgende:

"Evenals bij uw vorige schrijven aan de NZa, heeft u een afschrift van de brief aan Significant aan een groot aantal organisaties gestuurd die geen rol spelen in het onderzoek. Ik wijs u erop dat u daarmee de goede naam van Significant schaadt. Het grootste deel van uw schriftelijke opmerkingen en kwalificaties over het onderzoek en de vragenlijst is namelijk gebaseerd op een referentiekader die niet aansluit bij (de geldende professionele normen voor) dit type onderzoek en de bijbehorende helpdeskfunctie. Ik constateer dit op basis van ons - overigens niet onplezierige - telefoongesprek, waarin u uw kritiek op de vragenlijst heeft toegelicht, de door u in uw brief aan de NZa aangehaalde vergelijkingen en mijn jarenlange ervaring met vergelijkbare onderzoeken. Ik verzoek u daarom vriendelijk doch dringend om te stoppen met deze ongefundeerde kritiek, buiten uw deskundigheidsgebied, breed te verspreiden."

Ik kan u hier het volgende op antwoorden.

- Noord Negentig, accountants en belastingadviseurs, t.a.v. mr. R.A. Veening Fb
- LHV, t.a.v. dr. S. van Eijck voorzitter, mr. drs. L. Hennink algemeen directeur en drs. L. Rijkers contactpersoon NZa kostenonderzoek huisartsenzorg 2008
- Apotheekhoudende Unit van de LHV, t.a.v. drs. M.A.M.U. Vermeulen, voorzitter
- Huisartsenkring Drenthe, t.a.v. drs. A. van Zijl, voorzitter
- Drentse Huisartsen Coöperatie i.o., t.a.v. drs. J.W. van der Kouwe, voorzitter
- Apotheekhoudende Huisartsen Coöperatie, t.a.v. drs. C. Stikvoort, voorzitter
- Stichting de Vrije Huisarts, t.a.v. drs. R. Schonk, voorzitter
- Vereniging Van Verloskundig Actieve Huisartsen, t.a.v. drs. J.H. Blauw, voorzitter
- Landelijke Huisartsen Opleiders Vereniging, t.a.v. drs. J.A.M. Dirven, voorzitter
- HAGRO Meppel Noord, t.a.v. drs. K.J. Dinkla, voorzitter

Bovengenoemde organisaties zijn op de een of andere wijze bij onze praktijkvoering betrokken. Of omdat ze bijvoorbeeld de financiële administratie verzorgen of omdat het organisaties, verenigingen etc. zijn waar ik beroepsmatig bij ben aangesloten.

Tegelijkertijd komen er in de vragenlijst vragen voor, die betrekking hebben op het vakgebied waar de betreffende organisaties een bepaalde deskundigheid in hebben opgebouwd.

- Zorgbelang Nederland, t.a.v. dhr. P.K. van der Loo, directeur
- Zorgbelang Drenthe, t.a.v. drs. E.M.Y. Buursma, senior adviseur
- NPCF, t.a.v. dhr. W. Aalten, stratificatielijin curatieve zorg

Bovengenoemde organisaties hebben een afschrift van de brief gekregen omdat in de NZa brief het consumentenbelang opgevoerd werd als reden om de vragenlijst zo spoedig mogelijk in te dienen.

Hen bij de discussie betrekken, was voor mij dan ook voor de hand liggend.

Bovendien had Zorgbelang Drenthe recent een patiëntenpanel in onze praktijk georganiseerd. Ook toen is de administratieve lastendruk van de huisarts ter sprake gekomen. Het leek me goed hen ook op de hoogte te stellen van datgene, waar een gemiddelde huisarts mee geconfronteerd kan worden. Op dat moment wist ik nog niet dat ik een uitzondering was en wist ook nog helemaal niet zeker of er überhaupt sprake was van een serieus onderzoek door een bureau met naam en faam. Er waren diverse collegae, die zeker meenden te weten, dat me een "poets was gebakken". Daar heeft de hele entourage rondom de eerste NZa brief zeker aan bijgedragen.

- De Nederlandse Zorg autoriteit (NZa), mr. F.H.G. de Grave, voorzitter Raad van Bestuur.
- Vaste Commissie Volksgezondheid van de Tweede Kamer der Staten Generaal

Het eerste afschrift lijkt me voor de hand te liggen. Het tweede is vanwege de uiteindelijke verantwoordelijkheid, die mijns inziens de tweede kamer heeft over beleidszaken die de zorg aangaan.

Hoewel ik zeker niet wil beweren een deskundige te zijn op het gebied van dit soort vragenlijsten zou u mij wel een plezier doen concreet aan te geven waar mijn kritiek ongefundeerd is geweest. Ook ik kan hier weer van leren.

Met vriendelijke groeten,

Roelof Moes, huisarts

N.B.

Ook deze brief evenals de uwe zal ik als afschrift sturen naar de eerdere afzenders opdat zij ook op de hoogte zijn van zowel u als mijn standpunt.

Voor een eerlijke informatie lijkt mij dit de juiste weg.