



Apotheekhoudende  
**Huisartsenpraktijk Kolderveen**  
www.kolderveen.nl

**A.R. Moes**, huisarts

Kolderveen 4  
7948 NJ Nijeveen

**P. Speelman**, huisarts

Kolderveen 3  
7948 NG Nijeveen

**Apotheek:**  
**Receptenlijn** 0522-492901  
**SPOED** 0522-491404  
**Telefax** 0522-490201

**Praktijk:**  
**Afspraken** 0522-491224  
**Informatie** 0522-492020  
**Telefax** 0522-492530

Nijeveen, 3 november 2009

Onderwerp: bezwaar tegen het op 3 september 2009 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Nijeveen van de gemeente Meppel.

Aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe.  
Postbus 122  
9400 AC Assen,

Geacht college,

Hierbij tekent ondergetekende bezwaar aan tegen het ongegrond verklaren van de zienswijzen 44.1 en 44.2 (te vinden op pagina 52 van de bijlage 12.4 van het raadsvoorstel, behorend bij het bestemmingsplan Buitengebied Meppel, vastgesteld door de gemeenteraad op 3 september 2009).

#### **Toelichting bij bezwaar tegen ongegrond verklaren van zienswijze 44.1:**

- Op 16 september 1980 is door het college van burgemeester en wethouders van de voormalige gemeente Nijeveen aan ondergetekende vergunning verleend om op Kolderveen 4, alwaar een bouwvallige grotendeels afgebrande boerderij stond, op een iets andere locatie een compleet nieuwe praktijkruimte voor een huisartsenpraktijk/woning te bouwen (zie bijlage 1).
- Aangezien het ingediende bouwplan in 1980 afweek van het bestemmingsplan buitengebied heeft de raad in de vergadering van 1 mei 1980 besloten te verklaren dat voor het gedeelte waar het bouwplan zou worden gerealiseerd een wijziging van het genoemde bestemmingsplan wordt voorbereid.
- De vergunningsaanvraag voor de bouw van het praktijkpand voor een huisartsenpraktijk op het perceel Kolderveen 4 in 1980 hield nauw verband met het feit dat op het perceel Kolderveen 3 eveneens een pand stond waar dezelfde huisartsenmaatschap (destijds: maatschap L.C Binsbergen en A. R. Moes) een huisartsenpraktijk uitoefende. In verband met plaatselijk ruimtegebrek was praktijkuitbreiding in de nabijheid namelijk noodzakelijk.
- Vanaf het moment dat het nieuwe pand op Kolderveen 4 in 1982 betrokken kon worden is er ook een huisartsenpraktijk (met gezamenlijke! apotheek) in gevestigd, dit in nauwe samenhang met het perceel op Kolderveen 3, waar de doktersassistentes gehuisvest bleven.
- Vanaf 1982 is er dan ook **één** huisartsenpraktijk in Nijeveen, die gevoerd wordt vanuit de  **twee** panden gelegen op de percelen Kolderveen 3 en 4.
- Tijdens de informatievond over het bestemmingsplan buitengebied in de Schalle ("tafeltjesoverleg" in 2004) is door ondergetekende verzocht op de locatie Kolderveen 4 de mogelijkheid te creëren voor uitbreiding van de huisartsenpraktijk.
- Bij het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Nijeveen, bleek helaas dat niet tegemoet gekomen was aan voornoemde wens en dat door overschrijding van de "30% regeling" er zelfs in pandig in de toekomst geen mogelijkheid meer bestaat voor praktijkuitbreiding.
- In de oude bestemmingsplannen hadden de panden op de percelen Kolderveen 3 en 4 beide de bestemming wonen in combinatie met een huisartsenpraktijk.
- In het nieuwe bestemmingsplan is aan het perceel Kolderveen 3 de bestemming "Gemengd-Maatschappelijk en Sport" (GD-MS) toegekend en aan het perceel Kolderveen 4 de bestemming "Wonen".



- Het college van B&W heeft tot deze verschillende bestemmingen besloten omdat het perceel Kolderveen 4 (op minder dan 100 meter gelegen van Kolderveen 3) **net niet meer** en het perceel Kolderveen 3 **nog net wel** in het binnengebied ligt van de plaats Nijeveen.
- Door de bestemming “Wonen” toe te kennen aan het perceel Kolderveen 4 wordt de totale huisartsenpraktijk (en dan met name de gezamenlijke apotheek) ernstig gehinderd om voor de nabije toekomst noodzakelijke uitbreidingen te realiseren op Kolderveen 4.
- Hoewel er in principe wel gebouwd mag worden op het perceel Kolderveen 3 is deze bouwmogelijkheid tegelijkertijd te zeer beperkt om in de ruimtebehoefte te voorzien door het feit dat, 1) het pand een provinciaal monument is, 2) het een beperkt bouwvlak heeft toegewezen gekregen, 3) de ligging ongunstig is wat betreft geluidshinder aangezien de eventueel beschikbare grond voor nieuwbouw in de top ligt van de oksel van de rotonde, waarop de aangrenzende Nieuwe Meppelerweg en Kolderveen uitkomen.
- In de stukken uit de voorschriften bij het bestemmingsplan voor Nijeveen is op pagina 4 het volgende te lezen: “16. *Atelierversamelgebouw een ruimte die dient voor de uitoefening van een beroep (dan wel voor het verlenen van diensten) op administratief, maatschappelijk, juridisch, medisch, therapeutisch of kunstzinnig gebied en hiermee gelijk te stellen terreinen*”.
- En op pagina 8 staat: “53. **maatschappelijke voorzieningen** het uitoefenen van activiteiten gericht op: a. sociale dienstverlening; b. maatschappelijke dienstverlening; c. educatieve dienstverlening; d. openbare dienstverlening; en ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van alle hierboven genoemde voorzieningen; **zoals gezondheidszorg, zorg en welzijn, jeugd- en kinderopvang, onderwijs, religie, bibliotheken, openbare dienstverlening, verenigingsleven of activiteiten of voorzieningen van vergelijkbare aard**”.
- Het college van B&W van Meppel stelt dat bedrijven met niet agrarische functies niet thuis horen in het buitengebied.
- **Echter in het buitengebied zijn meerdere percelen met andere bestemmingen zoals “maatschappelijk”** ( bijvoorbeeld Kolderveen 32 = het atelierversamelgebouw en de Hervormde Kerk op Kolderveen 47), “sport” (Kolderveen 46), “ontspanning en vermaak” (Kolderveense Bovenboer 48), “bedrijf, voorzien van de aanduiding schoonheidsinstituut, fitnesscentra, badhuizen en saunabaden” (Kolderveense Bovenboer 29) en horeca (Dorpstraat 157).
- Bijna alle voornoemde “bedrijven” zijn gevestigd na 1982.
- Het beleid van het college van B&W van de gemeente Meppel is dan ook niet consistent in de beoordeling in hoeverre een “niet agrarisch bedrijf” wel of niet gevestigd mag zijn/blijven in het buitengebied.
- Indien de gemeente Meppel stelt in het aanvullende advies (Bijlage II) van het college van B & W van Meppel over de bestemmingsplannen Buitengebied Meppel en bestemmingsplan Nijeveen Nr: 2009-11520. bij 44: “*Het beleid van de gemeente Meppel is er op gericht om maatschappelijke voorzieningen, zoals ten behoeve van de gezondheidszorg, te huisvesten binnen de bebouwde kom van Nijeveen*” dan is dit in strijd met hetgeen in de toelichting geschreven wordt over het atelierversamelgebouw op Kolderveen 32, welke een maatschappelijke functie heeft toegewezen gekregen. In dit gebouw in het buitengebied is het namelijk wel mogelijk een medisch beroep uit te oefenen.

Hierbij verzoekt ondergetekende het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe alsnog de ingediende zienswijze 44.1 gegrond te verklaren en de bestemming “maatschappelijk” toe te kennen aan het perceel Kolderveen 4, waardoor er in de nabije toekomst de mogelijkheid bestaat om te komen tot een noodzakelijke praktijkuitbreiding.

Dit op grond van de volgende feiten:

- De huisartsenpraktijk op Kolderveen 4 is al bijna dertig jaar gevestigd op deze locatie en heeft een zeer nauwe verbintenis met pand op Kolderveen 3, die in het nieuwe bestemmingsplan wel een “bedrijfsbestemming” heeft gekregen.



- Door de gemeenteraad van de gemeente Meppel zijn bij het besluit van 3 september 2009 aan meerdere panden in het “Bestemmingsplan Buitengebied Meppel” bestemmingen toegekend met een maatschappelijke functie.
- De bedrijven met een “maatschappelijke functie” in het buitengebied (het atelierversamelgebouw op Kolderveen 32) zijn gevestigd na 1982.

#### **Toelichting bij bezwaar tegen ongegrond verklaren van zienswijze 44.2:**

- In deze zienswijze is verzocht om met het oog op de toekomst in de bestemmingsplannen (zowel buitengebied als het bestemmingsplan Nijeveen) de mogelijkheid op te nemen binnen een zone van ongeveer 150 meter van het pand Kolderveen 4, te kunnen komen tot complete nieuwbouw van een huisartsenpraktijk c.q. gezondheidscentrum. In nader overleg zou bekeken moeten worden welke (eventueel nog te verwerven) percelen hiervoor het meest in aanmerking komen.

Dit verzoek is door het gemeentebestuur van de gemeente Meppel ongegrond verklaard met de volgende toelichting:

- *“In onze brief van 25 februari 2008 hebben wij de huisartsen ons standpunt in deze al mee gedeeld. Daarin hebben wij onder meer vermeld in principe niet bereid te zijn mee te werken aan een gezondheidscentrum op het perceel Kolderveen 5. Daaraan ligt ten grondslag de door de raad vastgestelde Ruimtelijke Visie voor het dorp Nijeveen en het op basis daarvan opgestelde ontwerpbestemmingsplan Nijeveen. Daarin wordt uitgegaan van het concentreren van deze voorzieningen in het centrumgebied van Nijeveen.”*

Ter toelichting wordt bij deze zienswijze de gevoerde correspondentie van 2007 t/m 2008 met het college van B&W gevoegd. Zie de bijlagen 2 t/m 7.

Zowel in de nota beantwoording zienswijzen en ambthalfvee aanpassingen bestemmingsplan Buitengebied Meppel van 3 september 2009 als van 20 maart 2009) verwijst het college van B&W naar de Ruimtelijke Visie voor het dorp Nijeveen, alwaar in zou staan dat zorgvoorzieningen in Nijeveen gecentreerd zouden moeten worden in het centrumgebied van Nijeveen. De verwijzing naar de Ruimtelijke Visie vindt steeds weer plaats terwijl in de brief van 12 april 2008 (zie bijlage 2) al door de huisartsen A.R. Moes en P. Speelman is aangegeven dat het beleid van het college van B&W ten aanzien van een gezondheidscentrum nooit gebaseerd kan zijn op genoemde zienswijze, omdat dergelijke opmerkingen helemaal niet in de Ruimtelijke Visie zijn opgenomen. De gemaakte opmerkingen in de brief van 12 april 2008 zijn door het college van B&W nooit ontkracht. Dit verhindert echter het college niet om zich herhaaldelijk toch te blijven beroepen op zinsneden die nooit in de Ruimtelijke Visie hebben gestaan!

Bij goede bestudering van de Ruimtelijke Visie blijkt:

- Dat in voornoemde visie in het geheel niet gesteld wordt dat de huisartsenzorg, die al meer dan honderd jaar is gevestigd op Kolderveen, in de toekomst naar de bebouwde kom verplaatst zal moeten worden.
- Dat in de “Ruimtelijke Visie” wel op pagina 41 staat: *“Veel van oorsprong agrarische panden aan de Dorpsstraat en in Kolderveen hebben hun agrarische functie verloren. Deze panden hebben deels een woonfunctie; deels hebben hier andere bedrijfsmatige activiteiten een plaats gekregen (o.a. huisarts).”*
- Dat op pagina 44 over het centrum het volgende staat: *“De kleine maat van de supermarkt, de niet-optimale ruimtelijke uitstraling van het centrumgebied en het tekort aan parkeerplaatsen, maken een herontwikkeling van het centrumgebied wenselijk. Daarbij kan een aantrekkelijk centrumgebied ontstaan dat plaats biedt aan de supermarkt en de overige aanbieders in de sector dagelijkse goederen (bakker en slager). Daarnaast kunnen ook niet-dagelijkse detailhandel, commerciële functies, horeca en maatschappelijke voorzieningen een plek krijgen in een nieuw centrumgebied”.*



- Dat op pagina 17 bij de sterkte-zwakteanalyse staat bij sterke punten van Nijeveen: "*goede medische voorzieningen!*"
- Dat bij de zwakke punten niet de medische voorzieningen genoemd worden en evenmin de locatie van deze voorzieningen.
- Dat op grond van het bovenstaande dus beslist niet de conclusie getrokken kan worden dat in de plaats Nijeveen alle maatschappelijke voorzieningen c.q. medische voorzieningen in het centrumgebied en/of. binnen de bebouwde kom gesitueerd moeten worden.
- Dat, zoals bij de toelichting bij zienswijze 44.1 al is gesteld, het gemeentebestuur van de gemeente Meppel niet consequent is in haar beleid om gezondheidsvoorzieningen te concentreren in het binnengebied.

Opgemerkt moet worden dat ondergetekende op Kolderveen (4 en 7) over meer dan voldoende grond beschikt om binnen een straal van 50 meter van het huidige praktijkpand Kolderveen 4 een compleet nieuw gezondheidscentrum te bouwen.

Hierbij verzoekt ondergetekende dan ook aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe om de ingediende zienswijze 44.2 alsnog gegrond te verklaren.

Hoogachtend,

A.R. Moes

Bijlagen:

1. Bouwvergunning d.d. 16 september 1980.
2. Brief d.d. 12 april 2008 aan het college van B&W van de gemeente Meppel.
3. Brief van het college van B&W d.d. 25 februari 2008
4. Brief d.d. 23 januari 2008 aan de heer Diender van de gemeente Meppel.
5. Mailwisseling d.d. 18 januari 2008 met de heer Diender van de gemeente Meppel.
6. Brief d.d. 16 januari 2008 aan het college van B&W van de gemeente Meppel.
7. Bijlage ("Koop of huur") bij brief van 16 januari 2008 aan het college van B&W van de gemeente Meppel

Deze brief is inclusief de bijlagen ook verzonden per e-mail op 3 november 2009 aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe

Zie:

**Van:** Roelof Moes [mailto:moes@kolderveen.nl]

**Verzonden:** dinsdag 3 november 2009 08:18

**Aan:** 'post@drenthe.nl'; 'w.feenstra@drenthe.nl'

**CC:** 'Piet Speelman'

**Onderwerp:** Bezwaar tegen het op 3 september 2009 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Nijeveen van de gemeente Meppel.